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**РЕФЕРАТ**

Обсяг звіту – 73с., розділів – 3, кількість літературних джерел –182.

**Актуальність дослідження** зумовлено доконечною потребою комплексно вивчити теоретичні і методологічні засади перекладу як компонента полілінгвальної комунікації для його цілісного осмислення. Розкриття лінгвокультурних, соціокультурних та міжкультурних особливостей функціонування перекладу в рамках полілінгвальної опосередкованої комунікації сприяє виявленню тенденцій і закономірностей мовлення різних літературно-стильових напрямів.

**Об’єктом дослідження** є перекладацька діяльність у соціолінгвокультурологічному вимірі.

**Предмет вивчення –** переклад як проблема міжкультурної полілінгвальної опосередкованої комунікації.

**Метою дослідження** є системний опис аспектів перекладу і його ролі в просторі полілінгвальної комунікації, а також впливу культурно-детермінованих факторів на перекладацький процес та його результат.

На реалізацію поставленої мети спрямований ряд дослідницьких **завдань**:

- розкрити зміст поняття «переклад», сформувати методологічні підходи його дослідження в науці про культуру; розглянути феномен перекладацької діяльності, виявити тенденції її розвитку і вивчення в контексті культурно-історичних епох;

- описати аспекти перекладу як лінгвістичної проблеми; визначити особливості перекладу художньої літератури;

- виявити психолінгвістичні та ментальні детермінанти перекладу;

- визначити національно-культурну модальність перекладу; осмислити специфіку перекладацької діяльності в руслі плілінгвальної комунікації, виявити її труднощі;

- побудувати узагальнену когнитивно-семіотичну модель дискурсу у перекладацькій діяльності.

**Етапи дослідження.**

1. **Переклад у міждисциплінарному дискурсі** (1.09.2012-30.06.2013). Мета: розкрити зміст поняття «переклад», сформувати методологічні підходи його дослідження в науці про культуру; розглянути феномен перекладацької діяльності, виявити тенденції її розвитку і вивчення в контексті культурно-історичних епох.
2. **Переклад як проблема лінгвістики та літературознавства** (1.09.2013-3-.01.2014). Мета: описати аспекти перекладу як лінгвістичної проблеми; визначити особливості перекладу художньої літератури.
3. **Переклад в контексті міжкультурного діалогу** (1.09.2014 – 30.06.2015). Мета: виявити психолінгвістичні та ментальні детермінанти перекладу у полілінгвальній комунікації; визначити національно-культурну модальність перекладу.
4. **Полілінгвальна опосередкована комунікація у перекладацькій діяльності** (1.09. 2015-30.06.2016). Мета: осмислити специфіку перекладацької діяльності в руслі плілінгвальної комунікації, виявити її труднощі.
5. **Модель дискурсу у полілінгвальній опосередкованій комунікації в процесі перекладу** (1.09.2016 – 30.09.2017). Мета: побудувати узагальнену когнитивно-семіотичну модель дискурсу в процесі перекладуі.

**Методи дослідження**. Для досягнення поставлених завдань, досягнення мети використовувалися такі методи дослідження: методи лінгвопрагматичного, лінгвостилістичного та лінгвокогнітивного аналізу: структурно-семантичний (для виокремлення і опису текстових концептів перекладу), системно-структурний (для розробки моделі перекладу), історично-порівняльний, контекстуальний (для концептуального аналізу тексту перекладу), композиційно-стилістичний (для виокремлення типів композиційної структури, композиційно-мовленнєвих форм та опису стильових рис тексту перекладу), інформаційний (з метою побудови фреймових схем текстових концептів, лінгвокогнітивної лінгвокультурологічної інтерпретації тексту перекладу), метод зіставно-перекладацького аналізу (зіставлення оригінального тексту й тексту перекладу, зіставлення оригінального тексту й двох варіантів його перекладу). метод моделювання тексту перекладу.

Під час виконання проекту отримані наступні **теоретичні й практичні результати:**

**Теоретичні результати.** Охарактеризованодефініції термінів «переклад» і «перекладацька діяльність» залежать від дослідницьких цілей і поглядів вченого, його приналежності до певної наукової школи. Переклад – це ментальна інтерпретативна діяльність, вид комунікації, який здійснюється за допомогою двох і більше мов, тому для його ефективного здійснення слід враховувати особливості спілкування, пов'язані з культурою взаємодіючих людей або народів, що і виводить на проблеми психофізіологічного, соціологічного, етичного і культурологічного порядку. В культурологічному дискурсі переклад трактується як феномен полілінгвальної комунікації.

Встановлено, що вирішення питання про труднощі перекладу в психолінгвістичному плані безпосередньо пов'язано з питанням про взаємодію мови, мислення і орієнтації перекладача. Психологічне тлумачення перекладу виходить за рамки звичайного порівняння та аналізу мов і мовних засобів, включає в себе психологічні, поведінкові, ментальні аспекти і в сукупності з ними є основою для формування культурологічної теорії перекладу.

Проблемупередачі національної своєрідності першотвору не можна вирішити одними перекладацькими прийомами. Зокрема асоціації, транслітерації, уподібнення та ін. необхідність створення нового слова для більш точної передачі культурної суті вихідного іншомовного поняття. При зіставленні національних культур у перекладацькій діяльності найбільш виразно проявляється культурний компонент сенсу слова. Цей процес, включений в соціолінгвістичних проблематику, є важливим для теорії і практики перекладу.

У дослідженні обґрунтовано, що полілінгвальна міжкультурна комунікація є процесом безпосередньої взаємодії культур (діалогу культур), який здійснюється в рамках незбіжних національних стереотипів мислення і комунікативної поведінки, що впливає на взаєморозуміння і взаємини між людьми, що спілкуються. У діалог вступають не самі культури, а люди, для яких відповідні культури окреслюють специфічні смислові і символічні кордони. По-перше, багата культура несе в собі масу прихованих можливостей, що дозволяють перекинути смисловий міст до іншої культури; по-друге, творча особистість здатна вийти за межі обмежень, що накладаються вихідною культурою. Тому, будучи творцем культури, людина може знайти спосіб діалогу між різними культурами. Велику роль в цьому відіграє знання рідної мови і рівень культури фахівця, який працює з іншомовним (інокультурним) текстом. Досить добре знання взаємодіючих культур і здатність максимально згладити їх несумісність дозволять перекладачеві оптимізувати полілінгвальну комунікацію.

У дослідженні представлено узагальнену когнитивно-семіотичну модель дискурсу, яка використовується у перекладацькій діяльності.

В основі моделі лежить розуміння полілінгвальної опосередкованаї комунікації у процесі перекладу як діяльності. Вона являє собою динамічну систему взаємодії суб'єкта зі світом, єдність внутрішнього (концептуалізації і категоризації) і зовнішнього (предметності спеціальної сфери) середовищ. Структура пеперкладацької діяльності обумовлює наявність інтеграційного об'єкта, в якості якого виступає *дискурс.* Під дискурсому у перекладацькому аспекті розуміється *вербально опосередкована професійна діяльність перекладача*. У дискурсі формується його *професійна мовна особистість*, відбувається взаємодія різних видів знання і формується *концепт* як сукупність усіх типів спеціального знання.

У моделі структуровано компоненти вербальної і ментальної репрезентації перекладацької діяльності, її багаторівневість, динамізм, вербально опосередкований характер, що обумовлює наявність лінгвістичних (семантичних, мовних) і енциклопедичних (концептуальних) знань.

Перекладацька діяльність як взаємодія суб'єкта зі світом, постає як вербально опосередкована міжкультурна полілінгвальна діяльність. Вона виступає знаковою діяльністю, де в якості знака виступає світ. Знакова діяльність перекладача умовно може бути представлена як алгоритм його діяльності, який включає наступні стадії: 1) мотиваційно-спонукаюча (етапи апперцепції та інтеріоризації), 2) орієнтовно-дослідницька (внутрішнє програмування і селекція), 3) процесуальна (текстотворення), 4) контролююча (закріплення корисного результату-досвіду). Вони включають зовнішні (ментальні та продуктивні процеси) і внутрішні (концептуалізація і категоризація), рецептивні й продуктивні види діяльності. Умовна послідовність фаз перекладацької діяльності обумовлює особливості трактування мовної інформації відповідно до етапів: етап реалізації (або продуктивний етап – модель тексту перекладу) та відтворення ментальних процесів (внутрішній етапу – трансформації у перекладі).

**Практичні результати** дослідження полягають:

1. у відборі змісту і визначенні структури курсів з підготовки фахівців з перекладу, що включає впровадження когнитивно-семіотичну модель дискурсу міжкультурної полілінгвальної комунікації у процес викладання навальних дисциплін: «Соціолінгвістичні та прагматичні проблеми перекладу», «Основи теорії та практики кроскультурної взаємодії (у перекладознавчому аспекті), «Лінгвокраїнозанвство», «Дипломатичний переклад», «Послідовний переклад», «Теорія та практика перекладу»;
2. підготовці магістерських робіт за темою наукового дослідження та залученні студентів до написання наукових статей з питань міжкультурної полілінгвальної комунікації;
3. захист дисертаційного дослідження: Абабілова Н.М. «Формування конкурентоздатності майбутніх перекладачів у процесі професійної підготовки» на здобуття наукового ступеню кандидат педагогічних наук зі спеціальності 13.00.04 – Теорія і методика професійної освіти Південноукраїнський національний університет імені К.Д.Ушинського, м. Одеса); захист дисертаційного дослідження: Солодка А.К. «Торетико-методичні засади кроскультурної взаємодії учасників педагогічного процесу вищих навчальних закладів» на здобуття наукового ступеню доктора педагогічних наук зі спеціальності 13.00.07. – Теорія і методика виховання;
4. отриманні гранту від Шведського Інституту (м. Стокгольм) на проведення науково-практичного семінару, 19-20 вересня 2016 р. (лист на отримання гранту від Si Alumni Team Call 3 – SI Alumni Event applications dnr 00026/2015).
5. розробці інноваційного проекту «Європейський виклик: формування готовності студентів ВНЗ до кроскультурної взаємодії» на міжнародну виставку «Освіта України» (2017).

За темою дослідження опубліковано: 4 монографії, 20 навчально-методичних посібників, 36 статей у наукометрічних виданнях (2 у виданнях, що входять до WEB OF SCINCE), 54 у фахових виданнях, 19 тез конференцій.

У рамках договору з замовником (Trans Link Ukraine) створено електронний словник перекладу лексики національно-культурної конотації.

Споживачем наукової продукції є вищи навчальні заклади України, що готують майбутніх фахівців з перекладу. Модель полілінгвальної опосередкованої міжкультурної комунікації та алгоритм діяльності перекладача впроваджено у практику підготовки перекладачів Миколаївського національного університету ім. В.О.Сухомлинського, Національного технічного університету України «Київський політехнічний інституту. Використання результатів науково-дослідної роботи дозволяє підвищити методичний роівень підготовки фахівців іноземних мов у сучасному інформаційному суспільстві.

Ключові слова: полілінгвальна міжкультурна комунікація, модель дискурсу, перекладацька діяльність.

Галузь використання дослідження – Філологія (переклад).
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**ВСТУП**

Підґрунтям обраної теми слугує одне із завдань Національної стратегії розвитку освіти в Україні на 2012-2021 роки, що акцентує на посиленні мовної підготовки студентів, адже сучасний фахівець має бути мобільним та конкурентоспроможним на ринку праці, оскільки в сучасному суспільстві іноземна мова є провідним елементом міжкультурної комунікації.

**Актуальність дослідження** зумовлено доконечною потребою комплексно вивчити теоретичні і методологічні засади перекладу як компонента полілінгвальної комунікації для його цілісного осмислення. Розкриття лінгвокультурних, соціокультурних та міжкультурних особливостей функціонування перекладу в рамках полілінгвальної опосередкованої комунікації сприяє виявленню тенденцій і закономірностей мовлення різних літературно-стильових напрямів.

**Об’єктом дослідження** є перекладацька діяльність у соціолінгвокультурологічному вимірі.

**Предмет вивчення –** переклад як проблема міжкультурної полілінгвальної опосередкованої комунікації.

**Метою дослідження** є системний опис аспектів перекладу і його ролі в просторі полілінгвальної комунікації, а також впливу культурно-детермінованих факторів на перекладацький процес та його результат.

На реалізацію поставленої мети спрямований ряд дослідницьких **завдань**:

- розкрити зміст поняття «переклад», сформувати методологічні підходи його дослідження в науці про культуру; розглянути феномен перекладацької діяльності, виявити тенденції її розвитку і вивчення в контексті культурно-історичних епох;

- описати аспекти перекладу як лінгвістичної проблеми; визначити особливості перекладу художньої літератури;

- виявити психолінгвістичні та ментальні детермінанти перекладу;

- визначити національно-культурну модальність перекладу; осмислити специфіку перекладацької діяльності в руслі плілінгвальної комунікації, виявити її труднощі;

- побудувати узагальнену когнитивно-семіотичну модель дискурсу у перекладацькій діяльності.

**Етапи дослідження.**

1. **Переклад у міждисциплінарному дискурсі** (1.09.2012-30.06.2013). Мета: розкрити зміст поняття «переклад», сформувати методологічні підходи його дослідження в науці про культуру; розглянути феномен перекладацької діяльності, виявити тенденції її розвитку і вивчення в контексті культурно-історичних епох.
2. **Переклад як проблема лінгвістики та літературознавства** (1.09.2013-3-.01.2014). Мета: описати аспекти перекладу як лінгвістичної проблеми; визначити особливості перекладу художньої літератури.
3. **Переклад в контексті міжкультурного діалогу** (1.09.2014 – 30.06.2015). Мета: виявити психолінгвістичні та ментальні детермінанти перекладу у полілінгвальній комунікації; визначити національно-культурну модальність перекладу.
4. **Полілінгвальна опосередкована комунікація у перекладацькій діяльності** (1.09. 2015-30.06.2016). Мета: осмислити специфіку перекладацької діяльності в руслі плілінгвальної комунікації, виявити її труднощі.
5. **Модель дискурсу у полілінгвальній опосередкованій комунікації в процесі перекладу** (1.09.2016 – 30.09.2017). Мета: створити узагальнену когнитивно-семіотичну модель дискурсу в процесі перекладу.

**Методи дослідження**. Для досягнення поставлених завдань, досягнення мети використовувалися такі методи дослідження: методи лінгвопрагматичного, лінгвостилістичного та лінгвокогнітивного аналізу: структурно-семантичний (для виокремлення і опису текстових концептів перекладу), системно-структурний (для розробки моделі перекладу), історично-порівняльний, контекстуальний (для концептуального аналізу тексту перекладу), композиційно-стилістичний (для виокремлення типів композиційної структури, композиційно-мовленнєвих форм та опису стильових рис тексту перекладу), інформаційний (з метою побудови фреймових схем текстових концептів, лінгвокогнітивної лінгвокультурологічної інтерпретації тексту перекладу), метод зіставно-перекладацького аналізу (зіставлення оригінального тексту й тексту перекладу, зіставлення оригінального тексту й двох варіантів його перекладу). метод моделювання тексту перекладу.

Під час виконання проекту отримані наступні **теоретичні й практичні результати:**

**Теоретичні результати.** Охарактеризованодефініції термінів «переклад» і «перекладацька діяльність» залежать від дослідницьких цілей і поглядів вченого, його приналежності до певної наукової школи. Переклад – це ментальна інтерпретативна діяльність, вид комунікації, який здійснюється за допомогою двох і більше мов, тому для його ефективного здійснення слід враховувати особливості спілкування, пов'язані з культурою взаємодіючих людей або народів, що і виводить на проблеми психофізіологічного, соціологічного, етичного і культурологічного порядку. В культурологічному дискурсі переклад трактується як феномен полілінгвальної комунікації.

Встановлено, що вирішення питання про труднощі перекладу в психолінгвістичному плані безпосередньо пов'язано з питанням про взаємодію мови, мислення і орієнтації перекладача. Психологічне тлумачення перекладу виходить за рамки звичайного порівняння та аналізу мов і мовних засобів, включає в себе психологічні, поведінкові, ментальні аспекти і в сукупності з ними є основою для формування культурологічної теорії перекладу.

Проблемупередачі національної своєрідності першотвору не можна вирішити одними перекладацькими прийомами. Зокрема асоціації, транслітерації, уподібнення та ін. необхідність створення нового слова для більш точної передачі культурної суті вихідного іншомовного поняття. При зіставленні національних культур у перекладацькій діяльності найбільш виразно проявляється культурний компонент сенсу слова. Цей процес, включений в соціолінгвістичних проблематику, є важливим для теорії і практики перекладу.

У дослідженні обґрунтовано, що полілінгвальна міжкультурна комунікація є процесом безпосередньої взаємодії культур (діалогу культур), який здійснюється в рамках незбіжних національних стереотипів мислення і комунікативної поведінки, що впливає на взаєморозуміння і взаємини між людьми, що спілкуються. У діалог вступають не самі культури, а люди, для яких відповідні культури окреслюють специфічні смислові і символічні кордони. По-перше, багата культура несе в собі масу прихованих можливостей, що дозволяють перекинути смисловий міст до іншої культури; по-друге, творча особистість здатна вийти за межі обмежень, що накладаються вихідною культурою. Тому, будучи творцем культури, людина може знайти спосіб діалогу між різними культурами. Велику роль в цьому відіграє знання рідної мови і рівень культури фахівця, який працює з іншомовним (інокультурним) текстом. Досить добре знання взаємодіючих культур і здатність максимально згладити їх несумісність дозволять перекладачеві оптимізувати полілінгвальну комунікацію.

У дослідженні представлено узагальнену когнитивно-семіотичну модель дискурсу, яка використовується у перекладацькій діяльності.

В основі моделі лежить розуміння полілінгвальної опосередкованаї комунікації у процесі перекладу як діяльності. Вона являє собою динамічну систему взаємодії суб'єкта зі світом, єдність внутрішнього (концептуалізації і категоризації) і зовнішнього (предметності спеціальної сфери) середовищ. Структура пеперкладацької діяльності обумовлює наявність інтеграційного об'єкта, в якості якого виступає *дискурс.* Під дискурсому у перекладацькому аспекті розуміється *вербально опосередкована професійна діяльність перекладача*. У дискурсі формується його *професійна мовна особистість*, відбувається взаємодія різних видів знання і формується *концепт* як сукупність усіх типів спеціального знання.

У моделі структуровано компоненти вербальної і ментальної репрезентації перекладацької діяльності, її багаторівневість, динамізм, вербально опосередкований характер, що обумовлює наявність лінгвістичних (семантичних, мовних) і енциклопедичних (концептуальних) знань.

Перекладацька діяльність як взаємодія суб'єкта зі світом, постає як вербально опосередкована міжкультурна полілінгвальна діяльність. Вона виступає знаковою діяльністю, де в якості знака виступає світ. Знакова діяльність перекладача умовно може бути представлена як алгоритм його діяльності, який включає наступні стадії: 1) мотиваційно-спонукаюча (етапи апперцепції та інтеріоризації), 2) орієнтовно-дослідницька (внутрішнє програмування і селекція), 3) процесуальна (текстотворення), 4) контролююча (закріплення корисного результату-досвіду). Вони включають зовнішні (ментальні та продуктивні процеси) і внутрішні (концептуалізація і категоризація), рецептивні й продуктивні види діяльності. Умовна послідовність фаз перекладацької діяльності обумовлює особливості трактування мовної інформації відповідно до етапів: етап реалізації (або продуктивний етап – модель тексту перекладу) та відтворення ментальних процесів (внутрішній етапу – трансформації у перекладі).

**Практичні результати** дослідження полягають:

1. у відборі змісту і визначенні структури курсів з підготовки фахівців з перекладу, що включає впровадження когнитивно-семіотичну модель дискурсу міжкультурної полілінгвальної комунікації у процес викладання навальних дисциплін: «Соціолінгвістичні та прагматичні проблеми перекладу», «Основи теорії та практики кроскультурної взаємодії (у перекладознавчому аспекті), «Лінгвокраїнозанвство», «Дипломатичний переклад», «Послідовний переклад», «Теорія та практика перекладу»;
2. підготовці магістерських робіт за темою наукового дослідження та залученні студентів до написання наукових статей з питань міжкультурної полілінгвальної комунікації;
3. захист дисертаційного дослідження: Абабілова Н.М. «Формування конкурентоздатності майбутніх перекладачів у процесі професійної підготовки» на здобуття наукового ступеню кандидат педагогічних наук зі спеціальності 13.00.04 – Теорія і методика професійної освіти Південноукраїнський національний університет імені К.Д.Ушинського, м. Одеса); захист дисертаційного дослідження: Солодка А.К. «Торетико-методичні засади кроскультурної взаємодії учасників педагогічного процесу вищих навчальних закладів» на здобуття наукового ступеню доктора педагогічних наук зі спеціальності 13.00.07. – Теорія і методика виховання;
4. розробці інноваційного проекту «Європейський виклик: формування готовності студентів ВНЗ до кроскультурної взаємодії» на міжнародну виставку «Освіта України».
5. отриманні гранту від Шведського Інституту (м. Стокгольм) на проведення науково-практичного семінару, 19-20 вересня 2016 р. (лист на отримання гранту від Si Alumni Team Call 3 – SI Alumni Event applications dnr 00026/2015).

За темою дослідження опубліковано: 4 монографії, 20 навчально-методичних посібників, 36 статей у наукометрічних виданнях (2 у виданнях, що входять до WEB OF SCINCE), 54 у фахових виданнях, 19 тез конференцій.

У рамках договору з замовником TransLinkUkraine (договір про співпрацю від 20 березня 2017р.) створено електронний словник перекладу лексики національно-культурної конотації.

Споживачем наукової продукції є вищи навчальні заклади України, що готують майбутніх фахівців з перекладу. Модель впроваджено у практику підготовки перекладачів Миколаївського національного університету ім. В.О.Сухомлинського, Національного технічного університету України «Київський політехнічний інституту. Використання результатів науково-дослідної роботи дозволяє підвищити методичний роівень підготовки фахівців іноземних мов у сучасному інформаційному суспільстві.

*Ключові слова*: полілінгвальна міжкультурна комунікація, модель дискурсу, перекладацька діяльність.

Галузь використання дослідження – філологія (переклад), педагогічні науки.

**РОЗДІЛ 1. ПЕРЕКЛАД У МІЖДИСЦИПЛІНАРНОМУ ДИСКУРСІ**

* 1. Теоретико-методологічні засади та історія культурологічних досліджень перекладу.

У підрозділі аналізується різноманіття існуючих підходів до дослідження феномену перекладу, який розглядається як центральне поняття теорії перекладу. самого початку переклад виконував найважливішу соціальну функцію, роблячи можливим полілінгвальне спілкування людей. Поширення письмових перекладів відкрило широкий доступ до культурних досягнень інших народів, сприяло взаємодії та взаємозбагаченню літератур і культур. Зміст цієї універсалії змінювався протягом століть і в наші дні трактується неоднозначно: чинне поняття означає, по-перше, інтелектуальну діяльність, (процес); по-друге, результат цього процесу (продукт перекладацької діяльності), інакше кажучи, мовний твір (текст перекладу), створений перекладачем. Крім того, дефініції терміна «переклад» залежать від дослідницьких цілей і поглядів вчених та їхньої приналежності до тієї чи іншої наукової школи.

Прихильники структурних методів дослідження (В. Н. Комісаров, Л. А. Черняхівська) визначають переклад як перетворення структур мовного твору, в результаті якого одна мова замінюється іншою. Один із засновників вітчизняного перекладознавства А. В. Федоров і його послідовники (В. С. Виноградов, Л. Л. Нелюбин, С. В. Тюленєв), розуміють переклад як процес вірною і повною передачі думок, висловлених на одній мові, засобами іншої мови, в результаті якого створюється репрезентуємий текст на мові перекладу.

В даному дослідженні ми дотримується визначення, сформульованого А. Д. Швейцером, який називає перекладом «односпрямований і двофазний процес міжмовної і міжкультурної комунікації, при якому ... створюється вторинний текст (метатекст), що заміняє первинний в іншому мовному і культурному середовищі ...». Це означає, що переклад може розглядатися як акт полілінгальної комунікації, що виражається в передачі інформації від відправника до реципієнта.

Велика суспільна значущість перекладацької діяльності не могли не привернути уваги дослідників. Основи наукової теорії перекладу почали розроблятися до середини ХХ ст., коли перекладацька проблема стала предметом розвідок мовознавців, в першу чергу лінгвістів (Я. І. Рецкер, Дж. К. Кетфорд, Р. Якобсон). У цей період чітко формулюється думка про те, що основні труднощі перекладу і весь характер перекладацького процесу обумовлюються розбіжностями в структурах і правилах функціонування мов, що беруть участь в даному процесі.

Для дослідження проблем перекладацької діяльності вельми плідною виявилася друга половина XX століття. Лінгвісти продовжували приділяти особливу увагу вивченню процесу перекладу, пошуку критеріїв його еквівалентності, в свою чергу, як вітчизняні (І. І. Ревзін, В. Ю. Розенцвейг), так і зарубіжні (Г. Егер, А. Людсканов, А. Флейшман та ін.), літературознавці направляли свої зусилля на аналіз аксіологічних аспектів перекладу.

У більшості робіт Л. С. Бархударова, Ю. В. Ванникова, В. Н. Комісарова і ін., присвячених розробці лінгвістичної теорії перекладу, загальнотеоретичні проблеми перекладу розглядаються на основі більш-менш докладного опису перекладацьких відповідностей, перетворень і деяких інших явищ, які стосуються певної пари мов. В результаті цих досліджень виявилося можливим сформулювати основні положення не тільки загальної, а й окремих теорій перекладу.\

У 1963 р видатний французький вчений Ж. Мунен вперше звернув увагу на відображення в мові оригіналу і перекладу особливостей культури та історії мовного колективу. Вчений переконливо показав, що переклад – це не проста підстановка слів однієї мови замість слів іншої мови, він завжди пов'язаний з певними перетвореннями, які залежать від співвідношення мов.
У цей період зростають і вимоги до точності перекладу, який повинен був забезпечити передачу інформації в усіх деталях, аж до значень окремих слів. Важливо було розкрити сутність перекладацького процесу, виділити лінгвістичні, психологічні, соціальні і культурні фактори, що впливають на його хід і результати.

Отже, можна дійти до висновку, що одною з відмінних якостей перекладу є його багатоаспектність. *Переклад – це вид міжкультурної полілінгвальної опосередкованої комунікації, який здійснюється за допомогою мови (точніше, двох мов і більше). Для ефективного здійснення даного процесу слід враховувати особливості спілкування, пов'язані з культурою взаємодіючих людей або народів.*

* 1. Переклад як проблема лінгвістики

У другому підрозділі зазначається, що сумніви в можливості вивчати переклад лінгвістичними методами розсіялися, коли мовознавці почали розглядати це явище не тільки як результат індивідуальної творчості перекладача, але і як особливий вид мовної діяльності, в ході якої одиниці мови перекладу вибираються в певній залежності від мовних одиниць, використаних в оригіналі.

Тому, як і в будь-якому лінгвістичному аналізі, дослідники перекладу стали займатися не формулюванням правил, яким має слідувати перекладач, а вивченням співвідношення мовних одиниць двох мов, що встановлюється в процесі перекладу. Таким чином, осмислення перекладу ставить за мету, в першу чергу, опис реальних перекладацьких фактів, іншими словами, носить дескриптивний, а не прескриптивний характер.

Головні завдання теорії перекладу – розкрити вплив на процес перекладу прагматичних і соціолінгвістичних чинників, визначити поняття «норма перекладу» тощо. Воно базується на загальнолінгвістичних положеннях, що визначають характер розгляду і вирішення власне перекладацьких проблем (В. Н. Комісарів). В ході розробки лінгвістичної теорії перекладу була продемонстрована некоректність так званої теорії існування лексики, що не можливо перекласти В. Гумбольдта.

За твердженням В. Н. Комісарова, втрата певних елементів тексту при перекладі не означає, що цей текст «неперекладний»: відсутність тотожності аж ніяк не заважає перекладу виконувати ті ж комунікативні функції, для виконання яких був створений текст оригіналу. Багато лінгвістів (З. Клеменсевіч, П. І. Копанев, В. В. Коптілов, І. Лівий, В. Матезиус, Ю. Найда, Б. Г. Таірбеков і ін.) розглядають явище перекладу не тільки як результат індивідуальної творчості перекладача, але й як особливий вид мовної діяльності, в ході якої одиниці мови перекладу вибираються в певній залежності від мовних одиниць, використаних в оригіналі.

Одним з найважливіших питань, від вирішення якого залежит розвиток лінгвістичної теорії перекладу, було уточнення об'єкта дослідження, що і зробив у В. Н. Комісарів. Вказуючи на відміну перекладу від інших видів мовного посередництва, він визначає його як основний об'єкт вивчення. Лінгвістична теорія перекладу, розглядаючи переклад в широких рамках міжмовної комунікації, аналізує всі його аспекти та визначальні чинники, як власне мовні, так і зовнішні по відношенню до мови, як прямо, так і побічно впливають на вибір мовних одиниць в процесі перекладу.

Крім теоретичних розділів лінгвістика перекладу включає розробку ряду прикладних аспектів, пов'язаних з методикою навчання перекладу, складанням і використанням всіляких довідників і словників, методикою оцінки та редагування перекладів, а також з різними практичними питаннями. Важливо, що лінгвістична теорія перекладу широко використовує дані і методи дослідження інших розділів мовознавства: граматики, лексикології, семасіології, стилістики, соціолінгвістики, психолінгвістики та ін.

Поряд з лінгвістичними існують і нелінгвістичні, зокрема літературознавчі школи перекладу. У науковій літературі існує помітне прагнення дослідників відокремити художній переклад від інших його видів (Г. Р. Гачечиладзе, Ю. А. Денисенко, І. А. Кашкін, В. Н. Крупнов, А. Попович, Б. Раффел і ін.). Так, словацький дослідник А. Попович переконаний, що «завдання перекладача полягає не тільки в «асоціюванні» себе з оригіналом: це призведе його лише до« прозорого переводу. У перекладача є право відрізнятися від автора органічно, бути незалежним, але лише в тій мірі, в якій це необхідно для передачі оригіналу, тобто використовувати метод відтворення оригіналу як живого твори».

У дослідженні розглядаються способи, що застосовуються при перекладі художньої літератури (транслітерація, перифраз, переклад адаптацією і імітують переклади, особливо характерні для перекладу поезії).

Таким чином, будь-яка мова є цілим світом, що відображає культуру і традиції того чи іншого народу, культурне середовище, в який занурюється кожен з професійних перекладачів художньої літератури, що доводить справедливість визначення перекладу як феномена міжкультурної полілінгвальної комунікації.

* 1. Психолінгвістичні та ментальні детермінанти перекладу

Психологічний підхід до перекладу, який розглядається в третьому параграфі «Психолінгвістичні та ментальні детермінанти перекладу», орієнтує на вивчення «людського компонента», на аналіз психології вибору перекладачем тих чи інших рішень у важких ситуаціях. В область психології перекладу входять питання типології двомовності (білінгвізму) і ролі автоматизмів (особливо при виконанні синхронного перекладу), проблеми взаємодії мислення на різних мовах, а також внутрішнього мовлення і перекладу.

Вивченню цих проблем присвятили свої праці багато дослідники: Б. В. Бєляєв, Е. М. Верещагін, І. А. Зимова, В. Н. Крупнов і ін. Вважаємо, що на даному етапі психологічна концепція перекладу ще тільки зароджується, тому серед психологів і лінгвістів немає поки єдиної думки навіть щодо змісту поняття «психологія перекладу».

Вирішення питання про труднощі перекладу в психолінгвістичному плані безпосередньо пов'язано з питанням про взаємодію мови, мислення і мовної орієнтації перекладача. Позиція дослідника в цьому важливому і складному питанні багато в чому визначає його розуміння перекладацького процесу і відповідний спосіб подолання перекладацьких труднощів. Суть питання криється не просто у «взаємонерозумінні сторін», а й в особливостях пізнання світу, пов'язаних з відмінностями світоглядів.

Наголосимо на важливості психологічного підходу до вирішення такого складного в сучасній теорії і практиці питання, як оцінка якості перекладу (крім традиційної лінгвістичної концепції). Найбільш повно психологічне уявлення про оцінку якості перекладу викладено в роботах Дж. А. Міллера і Дж. Г. Біб-Сентер, до розгляду цієї проблеми зверталися також у своїх працях С. Зілаах, С. М. Лемб, Ю. Найда, Р. Е. Уолл.

В ході роботи над темою досліджувалась проблема взаємодії білінгвізму і метамови. У процесі перекладу комунікативна діяльність індивіда протікає в сферах двох мов, причому їх функції різні (вихідна мова функціонує в плані реалізації, а мова перекладу використовується в області трансмісії).

При збігу багатьох знакотипів і структур на різних рівнях (частини мови, синтаксичні, дистрибутивні і сполучувані структури синтагм, типи пропозицій тощо) спостерігаються істотні розбіжності в сферах як вираження, так і змісту, складається така субстанціональна метамовна сутність, як метамова перекладу. Вона утворюється в процесі перекодування і породження рівномовних або відносно рівнозначних відбитків слів двох мов.

Метамова перекладу є результатом складної взаємодії двох або більше мов, що входять до складу структурної парадигми перекладу, де метамовна функція простежується то в одній, то в іншій мові. Кожен з мов-учасників процесу перекладу має свої особливості і характеристики на рівні сформованих моделей, які відповідно реалізуються в метамови. Сам переклад стає метамовою, оскільки він лексично, лексикографічно, семіотично, в знаковій інтерпретації, в фонетичній інтерпретації відрізняється від кожного окремо і є продуктом освіти двох або більше мов, включаючи їхню семіотику і семантику в своєму формально-граматичному статусі.

Отже, оптимальне рішення перекладацьких завдань залежить не тільки від когниції перекладача, але й від його асоціативної компетенції, детермінує етнокультурну вираженість концептуальних структур та їхніх вербальних кодів, які презентують етноментальність моделі певного лінгвокультурного світу.

Підсумовуючи розгляд специфіки перекладу в контексті ментальної детермінованості, робимо висновок, що розбіжність лінгвоментальної моделі вихідного тексту і його перекладу на іншу мову обумовлено, з одного боку, відсутністю «загальних зон» ментальних просторів автора вихідного тексту і його перекладача (або надмірної вузькістю «зон перетину»), а з іншого – орієнтацією перекладача на алгоритм лише свого культурного простору.

**РОЗДІЛ 2. ПЕРЕКЛАД У КОНТЕКСТІ МІЖКУЛЬТУРНОГО ПОЛІЛІНГВАЛЬНОГО ДІАЛОГУ**

2.1. Національно-культурна модальність перекладу

Національний колорит завжди зачіпає сукупність рис у літературному творі або усному висловлюванні. Тому немає будь-якого загального перекладацького «прийому», який служив би спеціально для його відтворення. Збереження національної своєрідності вихідного тексту, що припускає функціонально точне відтворення поєднання елементів, - завдання надзвичайно складне в плані як практичного його вирішення, так і теоретичного аналізу.

Слово є не просто носієм актуальної інформації, переданої в ході повсякденної мовної комунікації: воно акумулює соціально-історичну, інтелектуальну, експресивно-емоційну, оцінну інформацію, а також інформацію загальногуманістичного і конкретно національного характеру, в чому і полягає культурний компонент смислової структури слова.

Говорячи про статус культурного компонента в смисловій структурі коннотативно значущих слів, ми виділяємо наступні ряди лексико-семантичних явищ: слова, в тому числі власні імена, конотація яких спирається на асоціації – національно-самобутні, літературні, публіцистичні тощо; слова, що вживаються в переносно-розширювальному значенні; слова, коннотатівний культурний компонент сенсу яких виступає в якості переносно-метафоричного значення даної лексичної одиниці.

У дослідженні розглядаються різні способи передачі національно-специфічних реалій і фонових знань: транслітерація або транскрипція (повна або часткова); описовий, періфрастичний переклад – створення нового слова, або складного слова, або словосполучення для позначення відповідного предмета на основі елементів та морфологічних відносин, вже реально існуючих в мові; використання слова, що позначає щось близьке (хоча і не тотожне) по функції до іншомовної реалії. Іншими словами, уподоблюючий переклад уточнюється в умовах контексту, а іноді межує з приблизними значенням; так званий гипонимічний, або узагальнено-приблизний, переклад, при якому слова вихідної мови, що позначають видове поняття, передаються словом мови перекладу, що називає поняття родове.

Описані чотири способи перекладу зазвичай не ізольовані, а застосовуються в поєднанні один з одним; виняткове використання тільки одного з них мало б результатом або перевантаження переказного тексту іншомовним матеріалом (при транслітерації або транскрипції), або непомірне розширення тексту (при описовому, перефрастичному способі), або повну втрату національної специфічності (при способі упобобанння), або збіднення речового сенсу (при гипонимічній передачі).

Отже, найбільш виразно культурний компонент сенсу слова проявляється при зіставленні національних культур, зокрема при вивченні нерідної мови, отже, проблема культурного компонента змісту слова, яка включена в соціолінгвокультурологічну проблематику, досить істотна для теорії та практики перекладу.

2.**2.** Перекладознавча діяльність у міжкультурній полілінгвальній опосередкованій комунікації

Успішний розвиток міжкультурної полілінгвальної комунікації як самостійної дисципліни зумовило багатий науковий фундамент антропологічних досліджень, що склався до середини ХХ ст. в США на базі теорій, присвячених взаємозв'язку мови і культури, а також особистості і культури.

Це, перш за все, гіпотеза лінгвістичної відносності Е. Сепіра і Б. Л.Уорфа, антропологічні дослідження засновника «історичної етнології» Ф. Боаса, його послідовників та інших. Розгляд перекладацької діяльності як виду міжкультурної полілінгвальної комунікації ґрунтується на розумінні мови як компонента культури.

Будучи сукупністю матеріальних і духовних досягнень суспільства, культура включає в себе всю багатогранність історичних, соціальних і психологічних особливостей етносу, його традиції, погляди, цінності, інститути, поведінку, побут, умови життя – словом, усі сторони буття і свідомості людини, в тому числі мову. У процесі перекладу взаємодіють не тільки дві (або більше) мови, але дві культури, які мають як загальні риси, так і національну специфіку, при цьому переклад розуміється як ментальна інтерпретативна діяльність, як основний і центральний механізм міжкультурного спілкування.

В процесі перекладу необхідно враховувати культурно-мовну специфіку змісту тексту оригіналу, яка слугує причиною конфлікту культур (нерозуміння в ході сприйняття іншої «мовної картини світу»). Чим більше у перекладача знання чужої культури, тим більше перекладацьких і комунікативних невдач можна уникнути.

Перекладач повинен знати національну специфіку іноземної мови, особливості національного характеру, під якими розуміється стійка сукупність специфічних для даної культури цінностей, установок і поведінкових норм. Для досягнення взаєморозуміння необхідно, щоб комуніканти володіли спільною когнітивної базою.

Отже, процес перекладу – це прагнення зрозуміти іншу культуру, а оскільки існує семантико-культурна насиченість концептів в різних мовах різна, то переклад є суб'єктивною інтерпретацією тексту, що залежить від обсягу суміщення когнітивних баз рідної і перекладної мов у свідомості мовної особистості перекладача.

Професійний перекладач крім знання мови іншої країни повинен мати гарний смак, високорозвинене почуттям слуху, віртуозно володіти мистецтвом слова. Важливу роль відіграють знання рідної мови і рівень культури фахівця, який працює з іноземним текстом. Тільки при дотриманні всіх цих умов перекладачеві вдасться оптимізувати міжкультурну полілінгвальну комунікацію.

**РОЗДІЛ 3. МОДЕЛЮВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ПЕРЕКЛАДАЧА У МІЖКУЛЬТУРНІЙ ПОЛІЛІНГВАЛЬНІЙ КОМУНІКАЦІЇ**

3.1. Дискурс як вербально опосередкована професійна діяльність перекладача

Дискурс огрунтовується як вербально опосередкована професійна діяльність перекладача, подається інтегральна модель дискурсу у процесі перекладу

Полілінгвальна опосередкована комунікація у процесі перекладу трактується як діяльність і являє собою динамічну систему взаємодії суб'єкта зі світом, єдність внутрішнього (концептуалізація і категоризація) і зовнішнього (предметність спеціальної сфери) середовищ. У процесі полілінгвальної комунікації виникає велика кількість культурних кодів. Структура перекладацької діяльності обумовлює наявність інтеграційного об'єкта, в якості якого виступає *дискурс.* Під дискурсом у перекладацькому аспекті розуміється *вербально опосередкована професійна діяльність перекладача*. У дискурсі формується його *професійна мовна особистість*, відбувається взаємодія різних видів знання і формується *концепт* як сукупність усіх типів спеціального знання. Оскільки знання спеціальної сфери носить кумулятивний характер, можна говорити про стратифікацію концепту і про засвоєння різних фрагментів знання в різних типах дискурсу.

Виходячи з цього, полілінгвальну міжкультурну комунікацію (ПМК) можна розглядати як вербально опосередковану діяльність, що передбачає опосередковану взаємодію комунікантів (перекладач – текст перекладу), які належать до різних культур. ПМК постає як дискурс – вербально опосередкована діяльність на «перетині дискурсивних кордонів», де мова розглядається у взаємозв'язку з мисленням, пізнанням та діяльністю.

Одиницею дискурсу ПМК є комунікативна подія – сукупність мовних дій, спрямованих на досягнення комунікативних цілей, у результаті чого породжується (моделюється) текст перекладу. Комунікативній дії притаманні всі властивості дискурсу. І дискурс в цілому, і комунікативна подія характеризуються такими параметрами як Суб'єкт, Місце й Час.

Поєднання когнітивної лінгвістики й дискурсивного аналізу є вирішальним: прагматична настанова дискурсу на вивчення мовної ситуації є зверненням до ментальних процесів компонентів ПМК (перекладач та текст перекладу, як різновид опосередкованої комунікації), детермінованим соціокультурними правилами й стратегіями породження і розуміння мови в соціокультурних умовах.

Серед фреймів дискурсу (лінгвістичний текст, фрейм учасника, контекст та зміст) значущими є розуміння текстової взаємодії: як взаємодії ключових концептів за певними аналітичними схемами; дискурс як «переробленої» природної мови; тенденції до конвергенції підходів у процесі перекладу.

3.2. Інтегральна модель дискурсу у процесі перекладу

Дискурс – це особливе використання мови у процесі перекладу для вираження специфічної ментальності; її особливе використання, що в кінцевому результаті створює особливий ментальний світ, який відтворюється у моделі перекладу тексту.

ПМК є спеціальною діяльністю, яка дозволяє глибше вивчити процес перекладацької діяльності як соціокультурної взаємодії. Такий висновок про спеціалізованість ПМК дає необмежені можливості моделювання об'єкта перекладу.

Таким чином, звернення до інтегральної моделі дискурсу у процесі перекладу дозволяє виділити в його структурі компоненти вербальної і ментальної репрезентації, його багаторівневість, динамізм, вербально опосередкований характер, що обумовлює наявність лінгвістичних (семантичних, мовних) і енциклопедичних (концептуальних) знань.

Отже, розуміючи перекладацьку діяльність як взаємодію суб'єкта зі світом, дискурс постає як вербально опосередкована міжкультурна полілінгвальна діяльність. Вона виступає знаковою діяльністю, де в якості знака виступає світ. Знакова діяльність перекладача умовно може бути представлена як послідовність наступних стадій: 1) мотиваційно-спонукаюча (етапи апперцепції та інтеріоризації), 2) орієнтовно-дослідницька (внутрішнє програмування і селекція), 3) процесуальна (текстотворення), 4) контролююча (закріплення корисного результату-досвіду). Вони включають зовнішні (ментальні та продуктивні процеси) і внутрішні (концептуалізація і категоризація), рецептивні й продуктивні види діяльності.

Умовна послідовність фаз перекладацької діяльності обумовлює особливості трактування мовної інформації. Закономірно, що в лінгвістиці найбільш докладно вивченим етапом є етап реалізації (або продуктивний етап – модель тексту перекладу) та відтворення ментальних процесів (внутрішнього етапу – трансформацій у перекладі).

Оскільки дискурс у чинному дослідженні розуміється як діяльність особистості у перекладацькій сфері, то лінгвокультурна особистість перекладача щодо ПМК в дискурсивному світлі виявляється між- та мультимовною і мультикультурною, або інтерлінгвокультуральною. Дискурс, будучи вербально опосередкованою діяльністю в спеціальній сфері, інтегрує сукупність знання, що описується як концепт.

Під міжкультурною полілінгвальною компетентністю у перекладацькій діяльності розуміємо динамічну зміну ролей перекладача, яка включає спектр компетенцій: мовної, лінгвокультуролознавчої, комунікативної, прагматичної тощо.

Таким чином, базовими категоріями ПМК є: дискурс як вербально опосередкована діяльність у перекладацькій сфері; концепт як сукупність накопиченого знання про об'єкт; міжкультурна полінігвальна компетенція перекладача, яка розвивається в дискурсі як діяльності. Базові динамічні категорії ПМК дозволяють проводити кореляції – в міру ускладнення діяльності перекладача, яка постійно розвивається за рахунок додавання / розширення / приросту концептів у концептуальній системі. Зазначені категорії визначають основу концептуальної інтеграції у перекладацькій діяльності.

**ВИСНОВКИ**

Результати проведеного дослідження виражено в наступних основних положеннях:

 1. Дефініції термінів «переклад» і «перекладацька діяльність» залежать від дослідницьких цілей і поглядів вченого, його приналежності до певної наукової школи. Переклад – це ментальна інтерпретативна діяльність, вид комунікації, який здійснюється за допомогою двох і більше мов, тому для його ефективного здійснення слід враховувати особливості спілкування, пов'язані з культурою взаємодіючих людей або народів, що і виводить на проблеми психофізіологічного, соціологічного, етичного і культурологічного рівнів. В культурологічному дискурсі переклад трактується як феномен міжкультурної полілінгвальної комунікації.

2. Незважаючи на те, що основні методологічні підходи у вивченні перекладу склалися в рамках лінгвістики, вимога часу – зміщення ключового вектора перекладознавства в сторону культурологічної складової. Досвід художнього перекладу показує, що вироблені в його процесі способи (перифраз, переклад адаптацією, що імітують переклади) вимагають ретельного відбору і доречного застосування для отримання адекватного результату. Такий вибір детермінований не тільки мовними системами, що стикаються, а й, в першу чергу, особливостями взаємодіючих культур, а також менталітетом перекладача.

3. Психологічний підхід до перекладу орієнтує на дослідження самого процесу перекладу, на вивчення «людського компоненту» в перекладі. Вирішення питання про труднощі перекладу в психолінгвістичному плані безпосередньо пов'язано з питанням про взаємодію мови, мислення і орієнтації перекладача. На відміну від суто лінгвістичної і літературознавчої концепцій психологічне тлумачення перекладу дещо ширше (воно виходить за рамки звичайного порівняння та аналізу мов і мовних засобів, включає в себе психологічні, поведінкові, ментальні аспекти) і в сукупності з ними є основою для формування культурологічної теорії перекладу.

Передача національної своєрідності першотвору, його особливої забарвлення, пов'язаної зі створенням його етнічного середовища, відноситься до числа тих основних проблем перекладацької діяльності, від яких залежить і відповідь на питання про перекладацьку можнивість. Цю проблему не можна вирішити одними перекладацькими прийомами, використанням історично виробленого комплексу подібних засобів: асоціацій, транслітерацій, уподібнень тощо. Іноді необхідне створення нового слова для більш точної передачі культурної суті вихідного іншомовного поняття. При зіставленні національних культур в перекладацькій діяльності найбільш виразно проявляється культурний компонент сенсу слова. Цей процес, включений в соціолінгвістичну проблематику, важливий не тільки для теорії і практики перекладу, а й для лінгвокультурології та культурології в цілому.

4. Міжкультурна полілінгвальна комунікація є процесом безпосередньої взаємодії культур (діалогу культур), яка здійснюється в рамках незбіжних національних стереотипів мислення і комунікативної поведінки, що впливає на взаєморозуміння і взаємини між людьми, що спілкуються.

У діалог вступають не самі культури, а люди, для яких відповідні культури окреслюють специфічні смислові і символічні кордони. По-перше, багата культура несе в собі масу прихованих можливостей, що дозволяють перекинути смисловий міст до іншої культури; по-друге, творча особистість здатна вийти за межі обмежень, що накладаються вихідною культурою. Тому, будучи творцем культури, людина може знайти спосіб діалогу між різними культурами.

Велику роль відіграє знання рідної мови і рівень культури фахівця, який працює з іншомовним (інокультурним) текстом. Досить добре знання взаємодіючих культур і здатність максимально згладити їх несумісність дозволять перекладачеві оптимізувати міжкультурну полілінгвальну комунікацію.

5.У дослідженні представлено узагальнену когнитивно-семіотичну модель дискурсу, яка використовується у перекладацькій діяльності.

В основі моделі лежить розуміння полілінгвальної опосередкованаї комунікації у процесі перекладу як діяльності. Вона являє собою динамічну систему взаємодії суб'єкта зі світом, єдність внутрішнього (концептуалізації і категоризації) і зовнішнього (предметності спеціальної сфери) середовищ. Структура пеперкладацької діяльності обумовлює наявність інтеграційного об'єкта, в якості якого виступає *дискурс.* Під дискурсому у перекладацькому аспекті розуміється *вербально опосередкована професійна діяльність перекладача*. У дискурсі формується його *професійна мовна особистість*, відбувається взаємодія різних видів знання і формується *концепт* як сукупність усіх типів спеціального знання.

У моделі структуровано компоненти вербальної і ментальної репрезентації перекладацької діяльності, її багаторівневість, динамізм, вербально опосередкований характер, що обумовлює наявність лінгвістичних (семантичних, мовних) і енциклопедичних (концептуальних) знань.

Перекладацька діяльність як взаємодія суб'єкта зі світом, постає як вербально опосередкована міжкультурна полілінгвальна діяльність. Вона виступає знаковою діяльністю, де в якості знака виступає світ. Знакова діяльність перекладача умовно може бути представлена як послідовність наступних стадій: 1) мотиваційно-спонукаюча (етапи апперцепції та інтеріоризації), 2) орієнтовно-дослідницька (внутрішнє програмування і селекція), 3) процесуальна (текстотворення), 4) контролююча (закріплення корисного результату-досвіду). Вони включають зовнішні (ментальні та продуктивні процеси) і внутрішні (концептуалізація і категоризація), рецептивні й продуктивні види діяльності. Умовна послідовність фаз перекладацької діяльності обумовлює особливості трактування мовної інформації відповідно до етапів: етап реалізації (або продуктивний етап – модель тексту перекладу) та відтворення ментальних процесів (внутрішній етапу – трансформації у перекладі).
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